

Adm.105.41.2017

DECYZJA

Działając na podstawie

- art. 3 ust. 1 pkt 1 oraz art. 16 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz.U. z 2016r., poz. 1764),

-art. 104 § 1, art. 127 § 2 oraz art. 138 § 1 pkt. 3 i art. 138 § 2 w zw. z art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2016r., poz. 23 ze zm.),

po rozpatrzeniu odwołania Pana _____ z dnia 20 lutego 2017r. od decyzji Prezesa Sądu Okręgowego w Gdańsku z dnia 19 stycznia 2017r. Adm.-554-197/16

- 1. umarzam postępowanie odwoławcze w części zarzutów dotyczących informacji publicznej udzielonej przez Prezesa Sądu Okręgowego w Gdańsku w piśmie z dnia 20 grudnia 2016r., odnoszącej się do punktów 7 i 8 wniosku oraz sposobu udostępnienia wnioskowanych danych (braku publikacji na stronie internetowej BIP),**
- 2. uchylam decyzję Prezesa Sądu Okręgowego w Gdańsku z dnia 19 stycznia 2017r. Adm.-554-197/16 i przekazuję sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji.**

Uzasadnienie

Pismem z dnia 24 października 2016r. Pan _____ wniósł o udzielenie informacji publicznej dotyczącej Opiniodawczego Zespołu Sądowych Specjalistów w Sądzie Okręgowym w Gdańsku (dawniej Rodzinnego Ośrodka Diagnostyczno - Konsultacyjnego) poprzez przekazanie w formie pisemnej na adres e-mail oraz ogłoszenie w Biuletynie Informacji Publicznej na ogólnodostępnej stronie internetowej:

1. kopii (skanów) wszystkich dokumentów urzędowych regulujących organizację i funkcjonowanie OZSS w latach 2013, 2014, 2015 i 2016 w zestawieniu odpowiednio dla każdego roku ze wskazaniem pełnej nazwy dokumentu,
2. imion i nazwisk osób zatrudnionych w OZSS lub wykonujących dla OZSS czynności na podstawie umów cywilnoprawnych w latach 2013, 2014, 2015 i 2016: funkcjonariuszy publicznych, kierownika, pracowników administracyjnych i merytorycznych – specjalistów w zakresie psychologii, pedagogiki, lekarzy pediatrii, medycyny rodzinnej, chorób wewnętrznych, psychiatrii oraz psychiatrii dzieci i młodzieży i wszystkich pozostałych, w zestawieniu odpowiednio dla każdego roku zawierającego: imię i nazwisko, wykształcenie, pełnioną funkcję wraz z podaniem podstawy prawnej wykonywania czynności, staż pracy w zakresie specjalizacji przed

wykonywaniem czynności w OZSS, datę rozpoczęcia i zakończenia wykonywania czynności w OZSS.

3. informacji o ilości i rodzajach spraw załatwionych/wykonanych na zlecenie sądu w latach 2013, 2014, 2015 i 2016, w zestawieniu odpowiednio dla każdego roku zawierającego sygnaturę sprawy, treść zlecenia, sposób załatwienia zlecenia i skład osobowy zespołu badawczego z podaniem specjalizacji, ewentualne czynności uzupełniające lub zgłoszone zarzuty do opinii i sposób ich załatwienia.
4. informacji o szkoleniach zewnętrznych i wewnętrznych, w których pracownicy merytoryczni OZSS brali udział, ze wskazaniem imienia i nazwiska oraz specjalizacji pracownika merytorycznego oraz rodzaju i zakresu, a także nazwy i miejsca szkolenia, konferencji itp.
5. informacji czy kierownik OZSS opracowała w latach 2013-2016 plany szkoleń dla pracowników merytorycznych jednostki, jeśli tak – przesłanie ich skanów.
6. informacji czy kierownik OZSS opracowała w latach 2013 – 2016 plany nadzorów pracowników merytorycznych, jeśli tak – przesłanie ich skanów.
7. informacji czy kierownik OZSS w latach 2013 – 2016 przeprowadziła nadzór, kontrolę lub ewaluację pracy pracowników merytorycznych, a także czy z tych czynności została sporządzona dokumentacja zawierająca podsumowanie przez Kierownika wyników i wniosków wynikających ze sprawowanego nadzoru kontroli lub ewaluacji- podanie tychże wyników i wniosków w uporządkowanej i czytelnej formie.
8. informacji czy kierownik OZSS rozdysonowała wśród pracowników merytorycznych kopie Rezolucji 2079 (2015) Rady Europy pt. „Równość i wspólna odpowiedzialność rodzicielska: rola ojców” oraz Dezyderatu nr 4 Komisji do Spraw Petycji Sejmu R.P. z dnia 12 maja 2016r. w sprawie podjęcia działań przeciwdziałających alienacji rodzicielskiej, ze wskazaniem daty i formy rozdysonowania.
9. informacji co zawierają teczki spraw przechowywanych w OZSS, czy zawierają protokoły badań merytorycznych, w szczególności przeprowadzonych wywiadów, porad, mediacji i innych, a także czy protokoły z badań są podpisane przez osoby przeprowadzające badanie i zawierają, informacje na temat osób badanych (imię i nazwisko), osób badających (imię i nazwisko, zajmowane stanowisko), daty badania, czasu trwania badania, przedmiotu badania, wyników badania i jego interpretacji.
10. informacji czy teczki spraw przechowywanych w OZSS zawierają dane osobowe w rozumieniu ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz.U. z 1997r., nr 133, poz. 83) i dokumentację medyczną w rozumieniu ustawy z dnia 6 listopada 2008r. o prawach pacjenta i Rzeczniku Praw Pacjenta (Dz.U. z 2009r., nr 52, poz. 417), a dotyczącą osób poddanych badaniu.
11. informacji jakie podstawowe techniki badawcze oraz jakie dodatkowe techniki badawcze są stosowane przez pracowników OZSS, poprzez podanie specjalizacji, nazwy podstawowej techniki badawczej, nazwy dodatkowej techniki badawczej.

12. informacji o ilości mediacji przeprowadzonej na zlecenie Sądu w latach 2013 – 2016, w jakiego rodzaju sprawach i z jakim skutkiem, w zestawieniu odpowiednio dla każdego roku, zawierającym sygnaturę sprawy, rodzaj spraw, skutek (zawarcie porozumienia, odmowa lub zerwanie mediacji).

W odpowiedzi na powyższy wniosek Prezes Sądu Okręgowego w Gdańsku pismem z dnia 10 listopada 2016r. powiadomił wnioskodawcę, że ze względów technicznych, zwiększoną ilość wniesionych wniosków o udostępnienie informacji publicznej oraz obszerność żądanej informacji, rozpoznanie i ewentualne udostępnienie przedmiotowej informacji nastąpi w terminie do dnia 23 grudnia 2016r. Następnie w piśmie z dnia 20 grudnia 2016r. organ I instancji udzielił Panu informacji w zakresie punktów 5-10 i 12 wniosku, informując jednocześnie, że informacja, o której mowa w pkt. 1-4 i 11 wniosku wymaga przetworzenia, zaś jej udostępnienie jest możliwe jedynie w zakresie, w jakim jest to szczególnie istotne dla interesu publicznego. Wobec powyższego Prezes Sądu Okręgowego w Gdańsku wezwał Wnioskodawcę do wykazania jego istnienia w terminie 14 dni od dnia otrzymania wezwania. W piśmie z dnia 20 grudnia 2016r. zatytułowanym „odwołanie od decyzji Wiceprezesa SO w Gdańsku z dnia 20.12.2016” Pan _____ zakwestionował zakres udzielonej mu informacji publicznej odnośnie punktu 7 i 8 wniosku oraz wskazał, iż w jego ocenie informacja dotycząca punktów 1-4 i 11 wniosku nie stanowi informacji przetworzonej, powołując się na orzecznictwo sądów administracyjnych w powyższym zakresie. Organ I instancji, mając na uwadze treść ww. pisma Wnioskodawcy w piśmie z dnia 19 stycznia 2017r. uzupełnił swoją odpowiedź w zakresie punktu 7 oraz 8a wniosku oraz zawarł decyzję odmawiającą udzielenia informacji w zakresie punktów 1-4 i 11 wniosku ze względu na brak w sprawie szczególnie istotnego interesu publicznego. Kwestionując zakres udzielonej informacji publicznej, odnoszącej się do punktów 7 i 8 wniosku oraz sposób udostępnienia wnioskowanych danych (brak publikacji na stronie internetowej BIP), a także uznanie informacji z punktów 1-4 i 11 wniosku za informację przetworzoną, Pan _____ wniósł odwołanie od przedmiotowej decyzji.

Prezes Sądu Apelacyjnego w Gdańsku zważył, co następuje.

Odnosząc się do zarzutów w zakresie informacji publicznej udzielonej przez Prezesa Sądu Okręgowego w Gdańsku w piśmie z dnia 20 grudnia 2016r., dotyczącej punktów 7 i 8 wniosku oraz sposobu udostępnienia wnioskowanych danych (braku publikacji na stronie internetowej BIP), należy zauważyć, że ustawa o dostępie do informacji publicznej nie przewiduje trybu odwołań od udzielonej informacji. Zatem Wnioskodawcy nie przysługuje środek odwoławczy od pisma udzielającego informację publiczną. Wobec powyższego postępowanie w tym zakresie, zgodnie z treścią art. 105 § 1 kpa podlega umorzeniu, jako bezprzedmiotowe.

Zgodnie z treścią art. 16 ustawy o dostępie do informacji publicznej Wnioskodawcy przysługuje odwołanie w sytuacji gdy wniosek o udzielenie informacji publicznej zostaje rozpatrzony w formie decyzji administracyjnej. Z uwagi na powyższe uregulowanie, skarżącemu przysługiwało prawo wniesienia odwołania od decyzji Prezesa Sądu Okręgowego w Gdańsku odmawiającej udostępnienia informacji publicznej w zakresie punktów 1-4 i 11 wniosku.

wykazu jest znaczna i angażuje po stronie organu znaczne środki i zasoby, które konieczne są dla jego prawidłowego funkcjonowania. Co do zasady nie zawsze informacja przetworzona będzie informacją nową jakościowo. Jednakowoż można tu powtórzyć, iż charakter taki mogą mieć dane publiczne, które co do zasady wymagają dokonania stosownych analiz, obliczeń, zestawień statystycznych, ekspertyz, połączonych z zaangażowaniem w ich pozyskanie określonych środków osobowych i finansowych organu, innych niż te wykorzystywane w bieżącej działalności. Uzyskanie żądanych przez wnioskodawcę informacji wiązać się zatem musi z potrzebą ich odpowiedniego przetworzenia, co nie zawsze należy utożsamiać z wytworzeniem rodzajowo nowej informacji. Przetworzenie może bowiem polegać np. na wydobywaniu poszczególnych informacji cząstkowych z posiadanych przez organ zbiorów dokumentów (które to zbiory mogą być prowadzone w sposób uniemożliwiający proste udostępnienie gromadzonych w nich danych) i odpowiednim ich przygotowaniu na potrzeby wnioskodawcy. Tym samym również suma informacji prostych, w zależności od wiążącej się z ich pozyskaniem wysokości nakładów jakie musi ponieść organ, może być traktowana jako informacja przetworzona.”(por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 30 września 2015r., sygn. akt I OSK 1851/14).

Zdaniem Prezesa Sądu Okręgowego w Gdańsku, ze względu na obszerność żądania Pana w punktach 1-4 i 11 wniosku, wymagającego dokonania szeregu pracochłonnych czynności oraz wykonania zestawień w określonej przez Wnioskodawcę formie udostępnienie takiej informacji wiązać by się musiało z potrzebą przeprowadzenia pewnych czynności analitycznych i organizacyjnych w oparciu o posiadane materiały źródłowe (informacje proste), zaś suma tych informacji prostych pozwala przyjąć, że wnioskowana informacja ma charakter przetworzony.

Prezes Sądu Apelacyjnego w Gdańsku stoi na stanowisku, że powyższe zabiegi czynią informację prostą informacją przetworzoną w zależności od wysokości nakładów jakie musi ponieść organ, by żadaną informację przygotować. Ilość dodatkowej pracy niezbędnej do przygotowania odpowiedzi w zakresie punktu 2 wniosku (danych dotyczących pracowników OZSS) niewątpliwie uzależniona jest od liczby pracowników zatrudnionych w Opiniodawczym Zespole Sądowych Specjalistów w Sądzie Okręgowym w Gdańsku w poszczególnych latach, z podziałem na specjalistów oraz pracowników administracyjnych. Niezbędna jest także ocena organu w zakresie ograniczonego dostępu do informacji z uwagi na ochronę prywatności osób zatrudnionych w Zespole. W części dotyczącej informacji o sprawach załatwionych przez OZSS (punkt 3 wniosku) dla oceny czy mamy do czynienia z informacją przetworzoną decydujące znaczenie ma liczba takich spraw w poszczególnych latach, a także sposób gromadzenia danych przez Zespół w powyższym zakresie. Organ I instancji winien zwrócić uwagę na rodzaj danych statystycznych gromadzonych w sprawozdaniach rocznych z działalności Opiniodawczego Zespołu Sądowych Specjalistów, dawniej Rodzinnego Ośrodka Diagnostyczno – Konsultacyjnego przesyłanych do Ministerstwa Sprawiedliwości. Dla prawidłowego rozpatrzenia wniosku o udzielenie informacji publicznej, istotne znaczenie ma również sposób prowadzenia zbiorów dokumentów zawierających poszczególne dane cząstkowe w zakresie pracy i szkoleń specjalistów, informacji o prowadzonych sprawach oraz stosowanych technikach badawczych. Niezbędne jest określenie w jakim stopniu prowadzony zbiór umożliwia udostępnienie gromadzonych w nich danych.

Brak powyższych informacji w przedmiotowej sprawie, jak również fakt udostępnienia danych określonych w punktach 2, 4 i 11 wniosku przez Prezesa Sądu Okręgowego w Słupsku, jak wynika z przesłanej przez Skarżącego do Prezesa Sądu Apelacyjnego w Gdańsku odpowiedzi, udzielonej mu na analogiczny wniosek dotyczący OZSS w Słupsku i OZSS w Chojnicach, przemawiają za potrzebą ponownego rozpatrzenia wniosku przez organ I instancji, celem prawidłowej oceny ilości oraz stopnia skomplikowania czynności wiążących się z wyselekcjonowaniem żądanej informacji.

Należy również zauważyć, że organ I instancji do informacji przetworzonej zaliczył także dokumenty regulujące organizację i funkcjonowanie OZSS w latach 2013-2016. Zważywszy na fakt, że regulacje w powyższym zakresie zawierają powszechnie dostępne akty prawne, niezbędne jest podjęcie czynności celem zbadania czy informacja, o której mowa w punkcie 1 wniosku stanowi informację publiczną w rozumieniu ustawy o dostępie do informacji publicznej.

Niewątpliwie prawidłowa ocena charakteru informacji, której domaga się strona postępowania ma istotne znaczenie dla właściwego załatwienia sprawy w przedmiocie udostępnienia informacji publicznej. O ile bowiem dostęp do informacji "prostej" ma właściwie nieograniczony charakter - co wynika z przepisów art. 2 ust. 1 i 2 ustawy, według których każdemu przysługuje prawo dostępu do informacji publicznej, a od osoby wykonującej to prawo nie wolno żądać wykazania interesu prawnego lub faktycznego, ani też stosować praktyk i procedur utrudniających dostęp do informacji publicznej, to udostępnienie informacji publicznej przetworzonej, na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy, zostało ograniczone przez ustawodawcę tylko do tych przypadków, gdy jest to szczególnie istotne dla interesu publicznego.

Skarżący w piśmie z dnia 20 grudnia 2016r. nie podjął próby wykazania posiadania szczególnie istotnego interesu publicznego uzasadniającego udzielenie mu informacji przetworzonej, natomiast w odwołaniu od decyzji z dnia 19 stycznia 2017r. wskazał, że informacja o Opiniodawczym Zespole Sądowych Specjalistów, który jest stałym elementem procedury w sprawach opiekuńczych, jest należna społeczeństwu, będzie używana przez organizacje społeczne i indywidualne i stanowi ważny interes społeczny. W kontrolowanej sprawie, nie został należycie wyjaśniony charakter żądań inicjujących postępowanie, w konsekwencji Organ I instancji ponownie rozpatrując wniosek Pana winien dokonać wnikliwej oceny charakteru żądanej informacji z uwzględnieniem powyższych zastrzeżeń, zaś w przypadku uznania, że którekolwiek z żądań stanowi informację przetworzoną, ponownie dokonać oceny w kwestii czy udostępnienie wnioskowanej informacji w zakresie określonym we wniosku jest "szczególnie istotne dla interesu publicznego" oraz zakończyć postępowanie w sposób przewidziany w przepisach ustawy o dostępie do informacji publicznej.

W tym stanie rzeczy, należało orzec jak w sentencji decyzji.

WICEPREZES
Sądu Apelacyjnego w Gdańsku
Sędzia Jacek Pietrzak
(2)

Pouczenie :

Na niniejszą decyzję przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku, którą składa się za pośrednictwem organu odwoławczego – Prezesa Sądu Apelacyjnego w Gdańsku w terminie 30 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.