



Prezes Sądu Okręgowego
w Szczecinie

Szczecin, dnia 3 marca 2017 roku

Adm-028-34/17

DECYZJA

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku *Kodeks postępowania administracyjnego* (t.j. Dz.U. z 2016, poz. 23) oraz art. 16 ust. 1 w zw. z art. 3 ust 1 pkt 1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku *o dostępie do informacji publicznej* (t.j. Dz.U. 2016r., poz. 1764) po rozpoznaniu wniosku Pana [REDAKTOR] z dnia 18 lutego 2017 roku przesłanego w dniu 20 lutego 2017 roku

odmawiam udostępnienia informacji publicznej
w zakresie udostępniania danych byłych pracowników
Rodzinnego Ośrodka Diagnostyczno – Konsultacyjnego
oraz treści wniosków sądowych
kierowanych do Rodzinnego Ośrodka Diagnostyczno – Konsultacyjnego
i Opiniodawczego Zespołu Sądowych Specjalistów.

UZASADNIENIE

W dniu 20 lutego 2017 roku do Sądu Okręgowego w Szczecinie wpłynął pocztą elektroniczną wniosek Pana [REDAKTOR] datowany na dzień 18 lutego 2017 roku o udostępnienie informacji publicznej dotyczącej Opiniodawczego Zespołu Sądowych Specjalistów (dawniej RODK):

- 1) poprzez przekazanie kopii wszystkich dokumentów urzędowych regulujących organizację i funkcjonowanie OZSS w latach 2013, 2014, 2015 i 2016. Informację proszę przekazać w uporządkowanej i czytelnej formie poprzez podanie zestawień odpowiednio dla każdego roku zawierających pełną nazwę dokumentu i odwzorowanie cyfrowe (skan) dokumentu;
- 2) poprzez przekazanie w formie pisemnej następujących informacji: imiona i nazwiska wszystkich osób zatrudnionych w OZSS lub wykonujących dla OZSS czynności na podstawie umów cywilnoprawnych - w latach 2013, 2014, 2015 i 2016: funkcjonariuszy publicznych, kierownika, pracowników administracyjnych i merytorycznych -

specjalistów w zakresie psychologii, pedagogiki, lekarzy pediatrii, medycyny rodzinnej, chorób wewnętrznych, psychiatrii oraz psychiatrii dzieci i młodzieży i wszystkich pozostałych. Informację proszę przekazać w uporządkowanej i czytelnej formie poprzez podanie zestawień odpowiednio dla każdego roku zawierających:

- a) imię i nazwisko,
 - b) wykształcenie,
 - c) pełnioną funkcję wraz z podaniem podstawy prawnej wykonywania czynności,
 - d) staż pracy w zakresie specjalizacji przed rozpoczęciem wykonywania czynności w OZSS
 - e) datę rozpoczęcia wykonywania czynności w OZSS,
 - f) datę zakończenia wykonywania czynności w OZSS.
- 3) poprzez przekazanie w formie pisemnej następujących informacji: ilość i rodzaje spraw załatwionych/wykonanych na zlecenie sądu w latach 2013, 2014, 2015 i 2016. Informację proszę przekazać w uporządkowanej i czytelnej formie poprzez podanie zestawień odpowiednio dla każdego roku zawierających:
- a) sygnaturę sprawy,
 - b) treść zlecenia,
 - c) sposób załatwienia zlecenia, w tym skład osobowy zespołu badawczego,
 - d) ewentualne czynności uzupełniające lub zgłoszone zarzuty do opinii,
 - e) łączny koszt zlecenia.
- 4) poprzez przekazanie w formie pisemnej następujących informacji: czy pracownicy merytoryczni OZSS brali udział w szkoleniach zewnętrznych i wewnętrznych, np. w różnego rodzaju konferencjach lub innych - w celu podnoszenia kwalifikacji. Informację proszę przekazać w uporządkowanej i czytelnej formie poprzez podanie zestawień odpowiednio dla każdego roku zawierających:
- a) imię i nazwisko oraz specjalizację pracownika merytorycznego,
 - b) rodzaj i zakres a także nazwa i miejsce szkolenia, konferencji, itp.,
- 5) poprzez przekazanie w formie pisemnej informacji czy kierownik OZSS opracowała w latach 2013, 2014, 2015 i 2016 plany szkoleń dla pracowników merytorycznych jednostki, jeśli tak – podanie w formie pisemnej kopii - odwzorowanie cyfrowe (skan) tych planów,
- 6) poprzez przekazanie w formie pisemnej informacji czy kierownik OZSS opracowała w latach 2013, 2014, 2015 i 2016 plany nadzoru pracowników merytorycznych jednostki,

- jeśli tak – podanie w formie pisemnej kopii - odwzorowanie cyfrowe (skan) tych planów,
- 7) poprzez przekazanie w formie pisemnej informacji czy kierownik OZSS w latach 2013, 2014, 2015 i 2016 przeprowadziła nadzór, kontrolę lub ewaluację pracy pracowników merytorycznych OZSS, a także czy z tych czynności sporządzona została dokumentacja zawierająca podsumowanie przez Kierownika wyników i wniosków wynikających ze sprawowanego nadzoru kontroli lub ewaluacji – podanie tychże wyników i wniosków w uporządkowanej i czytelnej formie,
 - 8) poprzez przekazanie w formie pisemnej informacji czy kierownik OZSS rozdysponowała wśród pracowników merytorycznych OZSS wymienione niżej kopie dokumentów urzędowych, wraz ze wskazaniem daty i formy rozdysponowania:
 - a) kopię przetłumaczonej przez Ministerstwo Sprawiedliwości na język polski Rezolucji 2079 (2015) Rady Europy pt. „Równość i wspólna odpowiedzialność rodzicielska: rola ojców”,
 - b) kopię Dezyderatu nr 4 Komisji do Spraw Petycji Sejmu R.P. z dnia 12 maja 2016 r. w sprawie podjęcia działań przeciwdziałających alienacji rodzicielskiej,
 - 9) poprzez przekazanie w formie pisemnej informacji co zawierają teczki spraw przechowywanych w OZSS, czy zawierają protokoły badań merytorycznych, w szczególności przeprowadzonych wywiadów, testów, obserwacji, porad, mediacji i innych, a także czy protokoły z badań są podpisane przez osoby przeprowadzające badanie i zawierają informacje na temat: osób badanych (imię i nazwisko); osób badających (imię, nazwisko, zajmowane stanowisko); daty badania; czasu trwania badania, przedmiotu badania; wyników badania i jego interpretacji,
 - 10) poprzez przekazanie w formie pisemnej informacji czy teczki spraw przechowywanych w OZSS zawierają dane osobowe w rozumieniu Ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz.U. 1997 nr 133 poz. 883) i dokumentację medyczną w rozumieniu Ustawy z dnia 6 listopada 2008 r. o prawach pacjenta i Rzeczniku Praw Pacjenta (Dz.U. 2009 nr 52 poz. 417) a dotyczącą osób poddanych badaniu?
 - 11) poprzez przekazanie w formie pisemnej informacji: jakie podstawowe techniki badawcze oraz jakie dodatkowe techniki badawcze są stosowane przez pracowników OZSS. Informację proszę przekazać w uporządkowanej i czytelnej formie poprzez podanie zestawienia zawierającego:
 - a) specjalizacja
 - b) nazwa podstawowej techniki badawczej

- c) nazwa dodatkowej techniki badawczej
- 12) poprzez przekazanie w formie pisemnej informacji: ile mediacji na zlecenie sądu przeprowadzili w latach 2013, 2014, 2015 i 2016 pracownicy OZSS, w jakiego rodzaju sprawach i z jakim skutkiem. Informację proszę przekazać w uporządkowanej i czytelnej formie poprzez podanie zestawień odpowiednio dla każdego roku zawierających:
- a) sygnaturę sprawy
 - b) rodzaj sprawy
 - c) skutek (zawarcie porozumienia, odmowa lub zerwanie mediacji)

Wnioskodawca, mając na względzie uregulowania zawarte w art. 3 ust. 2 ustawy *o dostępie do informacji publicznej* z dnia 06.09.2001 r. (Dz. U. 2001r. Nr 112, poz. 1198 z późn. zm.), wniósł o dostarczenie wskazanych we wniosku informacji bez zbędnej zwłoki oraz o udzielenie odpowiedzi wraz z załącznikami poprzez dostarczenie odwzorowania cyfrowego - skanu odpowiedzi na wniosek opatrzonej odręcznym podpisem i pieczęcią osoby udzielającej odpowiedz na wskazany adres e-mail wnioskodawcy: [REDACTED] oraz o ogłoszenie informacji publicznej w Biuletynie Informacji Publicznej na ogólnodostępnej stronie internetowej oraz podanie adresu URL tej strony.

W dniu 3 marca 2017 roku wnioskodawcy przedstawione zostały informacje, które w prosty sposób mogły być udostępnione, w następującym zakresie:

1. Wskazano, że brak jest dokumentów urzędowych regulujących organizację i funkcjonowanie RODK (OZSS), bowiem wydawanie takich nie było potrzebne. Obowiązujące w tym zakresie przepisy prawa w sposób kompleksowy regulowały funkcjonowanie RODK i obecnie również kompleksowo regulują funkcjonowanie OZSS. Przedstawiono wnioskodawcy wykaz aktów prawnych regulujących funkcjonowanie RODK oraz OZSS.
2. Przedstawiono informację w formie tabelarycznej, według stanu na dzień udzielenia przedmiotowej informacji, wykaz pracowników merytorycznych OZSS z podaniem imion i nazwisk, wykształcenia, pełnionej funkcji oraz daty rozpoczęcia pracy w RODK oraz OZSS. Wskazano również, że pracownicy zatrudnieni byli na umowę o pracę a RODK ani OZSS nie zawierało umów cywilno-prawnych z pracownikami. Nadto wskazano, że wszyscy pracownicy merytoryczni posiadają staż pracy określony w przepisach regulujących wymagania stawiane kandydatom na te stanowiska.

3. Przedstawiono w formie tabelarycznej informację w zakresie ilości i rodzajów spraw wykonanych na zlecenie sądów w latach 2013 – 2016.
4. Wskazano, że pracownicy RODK a obecnie OZSS brali udział w szkoleniach zewnętrznych oraz wewnętrznych a także uczestniczyli w konferencjach w celu podnoszenia kwalifikacji i przedstawiono wyciąg z dokumentów wewnętrznych zawierających ww. informacje.
5. Wskazano, że w latach 2013 – 2015 Kierownik RODK opracowywała plany szkoleń wewnętrznych - udostępniono kopie. Wskazano, że w roku 2016 nie opracowywano planów szkoleń specjalistów, albowiem takie nie są wymagane.
6. Wskazano, że w latach 2013 – 2015 Kierownik RODK opracowywała plany nadzoru wewnętrznego – udostępniono kopie. Podano, że Kierownik OZSS w roku 2016 nie opracowywała planów nadzoru wewnętrznego specjalistów, albowiem takie nie są wymagane.
7. Poinformowano wnioskodawcę, że Kierownik RODK w latach 2013 i 2014 przeprowadzała kontrole, z których sporządzany był raport. Raport za 2015 rok nie został sporządzony. Raport za rok 2016 nie był sporządzany, bowiem przepisy tego nie wymagały a kontrola wykonywana była przez Kierownika OZSS na bieżąco.
8. Wskazano, że Rezolucja 2079 (2015) Rady Europy „Równość i wspólna odpowiedzialność rodzicielska: rola ojców” była rozdysponowana przez Kierownika RODK natomiast Dezyderat nr 4 Komisji do Spraw Petycji Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 12 maja 2016 roku w sprawie podjęcia działań przeciwdziałających alienacji rodzicielskiej na podstawie zarządzenia Kierownika OZSS z dnia 10 października 2016 roku również przekazany został pracownikom merytorycznych do zapoznania się.
9. Wskazano, co zawierają teczki spraw przechowywanych w OZSS.
10. Wskazano, że teczki spraw przechowywanych w OZSS zawierają dane osobowe w rozumieniu ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych i dokumentację medyczną w rozumieniu ustawy z dnia 6 listopada 2008 r. o prawach pacjenta i Rzeczniku Praw Pacjenta dotyczącą osób poddanych badaniu.
11. Przedstawiono w załączniku do pisma podstawowe techniki i narzędzia badawcze stosowane w RODK w latach 2013-2015 oraz OZSS w roku 2016 oraz poinformowano o dodatkowych technikach stosowanych w badaniach.
12. Przedstawiono informacje o nieprzeprowadzaniu mediacji na zlecenie sądu.

W piśmie z dnia 3 marca 2017 roku wskazano również, że informacja w zakresie:

- 1) danych dotyczących pracowników merytorycznych w układzie wskazanym we wniosku, tj. z podziałem na poszczególne lata;
- 2) ilości i rodzajów spraw według kryteriów zawartych we wniosku tj. sygnatura sprawy, sposób załatwienia zlecenie, w tym skład osobowy zespołu badawczego, ewentualne czynności uzupełniające lub zgłoszone zarzuty do opinii, łączny koszt zlecenia;
- 3) szkoleń, w których uczestniczyli pracownicy RODK (OZSS) w układzie: pracownik, specjalizacja, rodzaj i zakres szkolenia, nazwa i miejsce szkolenia, konferencji;
- 4) stosowanych podstawowych technik badawczych oraz dodatkowych technik badawczych z podziałem na specjalizacje

stanowi informację publiczną przetworzoną. Mając jednak na uwadze, że informacja publiczna w zakresie, w jakim było możliwe jej udostępnienie w prostej formie została udostępniona a w pozostałym zakresie stanowiącym informację publiczną przetworzoną zwrócono się do wnioskodawcy o wskazanie czy podtrzymuje wniosek o udostępnienie informacji w zakresie, jaki zawarty był we wniosku z dnia 19 lutego 2017 roku. Jednocześnie, w przypadku podtrzymania wniosku wezwano do wykazania szczególnego interesu publicznego uzasadniającego wytworzenie informacji publicznej przetworzonej pod rygorem odmowy udzielenia informacji publicznej.

Pismo z dnia 3 marca 2017 roku zawierało także informacje, że dane pracowników administracyjnych nie stanowią informacji publicznej, bowiem zgodnie z orzecznictwem sądów administracyjnych (np. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie sygn. akt II SA/Rz 993/12) urzędnicy sądowi nie są funkcjonariuszami publicznymi wobec czego informacje o zatrudnieniu tych osób nie mogą być udostępniane. Pracownicy OZSS czy wcześniej RODK są osobami wykonującymi wyłącznie czynności usługowe.

W odniesieniu natomiast do wniosku o udostępnienie informacji w zakresie imion i nazwisk, wykształcenia, pełnionej funkcji stażu pracy w zakresie specjalizacji przed rozpoczęciem wykonywania czynności w OZSS, datę rozpoczęcia wykonywania czynności w OZSS oraz datę zakończenia wykonywania czynności w OZSS w odniesieniu do pracowników merytorycznych, którzy nie pracują obecnie w OZSS a we wnioskowanym okresie pracowali oraz treści zlecenia, o którym mowa w punkcie 3a wniosku wskazać należy, że wniosek dotyczy informacji, których udostępnienie naruszałby interesy osób prywatnych.

Zgodzić się należy z wnioskodawcą, że to żądanie dotyczy informacji publicznej. Ustawa z dnia 6 września 2001 roku *o dostępie do informacji publicznej* (t.j. Dz.U. z 2016 roku, poz. 1764) przewiduje, że każda informacja o sprawach publicznych stanowi informację publiczną. W kategorii spraw publicznych niewątpliwie zawiera się informacja dotycząca funkcjonariuszy publicznych, jakimi są pracownicy merytoryczni Rodzinnego Ośrodka Diagnostyczno – Konsultacyjnego (zwanego dalej RODK) jak również treść zlecenia sądu, wskazująca zakres opiniowania.

Jednakże nie można wniosku o podanie danych pracowników merytorycznych RODK oraz treści wniosku sądowego rozpatrywać tylko w kontekście pełnienia przez te osoby funkcji publicznej lub w odniesieniu do wniosku sądowego – wytworzenia dokumentu przez organ upoważniony do udzielania informacji publicznych.

Prawo dostępu do informacji publicznej nie ma bowiem charakteru bezwzględnego. Granice tego prawa wyznaczone są poprzez konieczność poszanowania praw i wolności innych podmiotów, w tym przez konstytucyjnie gwarantowane prawo do ochrony życia prywatnego określone w art. 31 ust. 3, art. 61 ust.3 oraz art. 47 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej. Ustawa z dnia 6 września 2001 roku *o dostępie do informacji publicznej* ustaliła również ograniczenia w dostępie do informacji będących informacjami publicznymi.

Art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku *o dostępie do informacji publicznej* stanowi, że prawo do informacji publicznej podlega ograniczeniu ze względu na prywatność osoby fizycznej lub tajemnicę przedsiębiorcy. Ograniczenie to nie dotyczy informacji o osobach pełniących funkcje publiczne, mających związek z pełnieniem tych funkcji, w tym o warunkach powierzenia i wykonywania funkcji, oraz przypadku, gdy osoba fizyczna lub przedsiębiorca rezygnują z przysługującego im prawa.

Wniosek Pana ██████████ odnosił się do przekazania informacji o imionach i nazwiskach, wykształceniu, pełnionych funkcjach, stażu pracy czasookresu wykonywania czynności pracowników merytorycznych, zatrudnionych w RODK a od 2016 roku w Opiniodawczym Zespole Sądowych Specjalistów oraz podania treści zlecenia sądowego. Wnioskodawcy udostępniono informacje o pracownikach merytorycznych, zatrudnionych obecnie na stanowiskach specjalisty OZSS oraz dane dotyczące ilości spraw rozpoznanych w każdej kategorii w poszczególnych latach.

W latach 2013 – 2015 zatrudnione były w RODK również inne osoby, które obecnie już nie pracują w OZSS a więc utraciły przymiot funkcjonariusza publicznego. Obecnie pracownicy merytoryczni niewykonyjący już funkcji publicznych są osobami prywatnymi i jako osoby prywatne mają prawo do ochrony ich życia prywatnego, tak jak każdy obywatel

Rzeczypospolitej Polskiej. Udostępnieniu podlegałyby informacje o tych osobach, gdyby nadal były funkcjonariuszami publicznymi. Obecnie wobec tych osób zastosowanie mają przepisy wyłączające konieczność udostępnienia informacji zawarte w cytowanym wyżej art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku *o dostępie do informacji publicznej*, z uwagi na ochronę ich danych osobowych.

Natomiast wnioski kierowane do RODK czy obecnie do OZSS zawierają dane osobowe, które pozwalają na identyfikację poszczególnych uczestników postępowań sądowych, ich samych i ich rodzin, jak również, co wydaje się szczególnie istotne – dane wrażliwe związane z sytuacją rodzinną, materialną i zdrowotną. Podkreślenia wymaga, że zanonimizowanie wniosków nie tylko nie zabezpieczy prawa osób w nich wymienionych przed udostępnieniem ich danych osobowych ale również spowoduje nieczytelność informacji, której ewentualne późniejsze wykorzystanie będzie mogło wprowadzać w błąd co do intencji i zaleceń sądu.

Pracownicy merytoryczni niewykonujący już funkcji publicznych, jako osoby prywatne a także uczestnicy postępowań sądowych mają prawo do ochrony ich życia prywatnego, tak jak każdy obywatel Rzeczypospolitej Polskiej.

Nadto zwrócić należy uwagę na art. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku *o ochronie danych osobowych* (t.j. Dz.U. z 2016 roku, poz. 922). Przepis ten wprost wskazuje, że każdy ma prawo do ochrony danych osobowych a przetwarzanie tych danych może mieć miejsce jedynie ze względu na dobro Publiczne, dobro osoby, której dane dotyczą lub dobro osób trzecich w zakresie i trybie określonym ustawą. W omawianej sytuacji organ nie dopatrył się okoliczności wymienionych w ww. przepisie. Wobec czego udzielenie odpowiedzi na wniosek Pana [redacted] w zakresie, jakiego dotyczy niniejsza decyzja byłoby naruszeniem również tej ustawy.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji decyzji.



WICHPREZES
SĄDU OKRĘGOWEGO
Bogumila Stanioł

Pouczenie:

Na podstawie art. 16 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 06.09.2001r. *o dostępie do informacji publicznej* (Dz.U. z 2016r. poz. 1764) oraz art. 127 i art. 129 § 1 i 2 *Kodeksu postępowania administracyjnego* od decyzji niniejszej służy odwołanie do Prezesa Sądu Apelacyjnego w Szczecinie za pośrednictwem Prezesa Sądu Okręgowego w Szczecinie w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.

Otrzymują:

- 1) Pan [redacted]
- 2) a/a [redacted]