



PREZES SĄDU OKRĘGOWEGO
WE WROCŁAWIU

Wrocław, dnia 1 marca 2017 r.

A-0191-40/17

Pan

W związku z Pana wnioskiem o udostępnienie informacji publicznej z dnia 19 lutego 2017 r. (wpływ do Sądu Okręgowego we Wrocławiu w dniu 20 lutego 2017 r.), odnośnie udzielenia informacji:

„1.poprzez przekazanie kopii wszystkich dokumentów urzędowych regulujących organizację i funkcjonowanie OZSS w latach 2013, 2014, 2015 i 2016. Informację proszę przekazać w uporządkowanej i czytelnej formie poprzez podanie zestawień odpowiednio dla każdego roku zawierających pełną nazwę dokumentu i odwzorowanie cyfrowe (skan) dokumentu;

2.poprzez przekazanie w formie pisemnej następujących informacji: imiona i nazwiska wszystkich osób zatrudnionych w OZSS lub wykonujących dla OZSS czynności na podstawie umów cywilnoprawnych - w latach 2013, 2014, 2015 i 2016: funkcjonariuszy publicznych, kierownika, pracowników administracyjnych i merytorycznych - specjalistów w zakresie psychologii, pedagogiki, lekarzy pediatrii, medycyny rodzinnej, chorób wewnętrznych, psychiatrii oraz psychiatrii dzieci i młodzieży i wszystkich pozostałych. Informację proszę przekazać w uporządkowanej i czytelnej formie poprzez podanie zestawień odpowiednio dla każdego roku zawierających: •imię i nazwisko,

- wykształcenie,
- pełnioną funkcję wraz z podaniem podstawy prawnej wykonywania czynności,
- staż pracy w zakresie specjalizacji przed rozpoczęciem wykonywania czynności w OZSS
- datę rozpoczęcia wykonywania czynności w OZSS,
- datę zakończenia wykonywania czynności w OZSS.

3.poprzez przekazanie w formie pisemnej następujących informacji: ilość i rodzaje spraw załatwionych/wykonanych na zlecenie sądu w latach 2013, 2014, 2015 i 2016. Informację proszę przekazać w uporządkowanej i czytelnej formie poprzez podanie zestawień odpowiednio dla każdego roku zawierających:

- a. sygnaturę sprawy,

- b. treść zlecenia,
- c. sposób załatwienia zlecenia, w tym skład osobowy zespołu badawczego,
- d. ewentualne czynności uzupełniające lub zgłoszone zarzuty do opinii,
- e. łączny koszt zlecenia.

4. poprzez przekazanie w formie pisemnej następujących informacji: czy pracownicy merytoryczni OZSS brali udział w szkoleniach zewnętrznych i wewnętrznych, np. w różnego rodzaju konferencjach lub innych - w celu podnoszenia kwalifikacji. Informację proszę przekazać w uporządkowanej i czytelnej formie poprzez podanie zestawień odpowiednio dla każdego roku zawierających:

- a. imię i nazwisko oraz specjalizację pracownika merytorycznego,
- b. rodzaj i zakres a także nazwa i miejsce szkolenia, konferencji, itp.,

5. poprzez przekazanie w formie pisemnej informacji czy kierownik OZSS opracowała w latach 2013, 2014, 2015 i 2016 plany szkoleń dla pracowników merytorycznych jednostki, jeśli tak – podanie w formie pisemnej kopii - odwzorowanie cyfrowe (skan) tych planów,

6. poprzez przekazanie w formie pisemnej informacji czy kierownik OZSS opracowała w latach 2013, 2014, 2015 i 2016 plany nadzoru pracowników merytorycznych jednostki, jeśli tak – podanie w formie pisemnej kopii - odwzorowanie cyfrowe (skan) tych planów,

7. poprzez przekazanie w formie pisemnej informacji czy kierownik OZSS w latach 2013, 2014, 2015 i 2016 przeprowadziła nadzór, kontrolę lub ewaluację pracy pracowników merytorycznych OZSS, a także czy z tych czynności sporządzona została dokumentacja zawierająca podsumowanie przez Kierownika wyników i wniosków wynikających ze sprawowanego nadzoru kontroli lub ewaluacji – podanie tychże wyników i wniosków w uporządkowanej i czytelnej formie,

8. poprzez przekazanie w formie pisemnej informacji czy kierownik OZSS rozdysponowała wśród pracowników merytorycznych OZSS wymienione niżej kopie dokumentów urzędowych, wraz ze wskazaniem daty i formy rozdysponowania:

a. kopię przetłumaczonej przez Ministerstwo Sprawiedliwości na język polski Rezolucji 2079 (2015) Rady Europy pt. „Równość i wspólna odpowiedzialność rodzicielska: rola ojców”,

b. kopię Dezyderatu nr 4 Komisji do Spraw Petycji Sejmu R.P. z dnia 12 maja 2016 r. w sprawie podjęcia działań przeciwdziałających alienacji rodzicielskiej,

9. poprzez przekazanie w formie pisemnej informacji co zawierają teczki spraw przechowywanych w OZSS, czy zawierają protokoły badań merytorycznych, w szczególności przeprowadzonych wywiadów, testów, obserwacji, porad, mediacji i innych, a także czy protokoły z badań są podpisane przez osoby przeprowadzające badanie i zawierają informacje na temat: osób badanych (imię i nazwisko); osób badających (imię, nazwisko,

zajmowane stanowisko); daty badania; czasu trwania badania, przedmiotu badania; wyników badania i jego interpretacji,

10. poprzez przekazanie w formie pisemnej informacji czy teczki spraw przechowywanych w OZSS zawierają dane osobowe w rozumieniu Ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz.U. 1997 nr 133 poz. 883) i dokumentację medyczną w rozumieniu Ustawy z dnia 6 listopada 2008 r. o prawach pacjenta i Rzeczniku Praw Pacjenta (Dz.U. 2009 nr 52 poz. 417) a dotyczącą osób poddanych badaniu?

11. poprzez przekazanie w formie pisemnej informacji: jakie podstawowe techniki badawcze oraz jakie dodatkowe techniki badawcze są stosowane przez pracowników OZSS. Informację proszę przekazać w uporządkowanej i czytelnej formie poprzez podanie zestawienia zawierającego:

- a. specjalizacja*
- b. nazwa podstawowej techniki badawczej*
- c. nazwa dodatkowej techniki badawczej*

12. poprzez przekazanie w formie pisemnej informacji: ile mediacji na zlecenie sądu przeprowadzili w latach 2013, 2014, 2015 i 2016 pracownicy OZSS, w jakiego rodzaju sprawach i z jakim skutkiem. Informację proszę przekazać w uporządkowanej i czytelnej formie poprzez podanie zestawień odpowiednio dla każdego roku zawierających:

- a. sygnaturę sprawy*
- b. rodzaj sprawy*
- c. skutek (zawarcie porozumienia, odmowa lub zerwanie mediacji) ”,*

uprzejmie informuję, że informacja ta ma charakter **informacji publicznej przetworzonej** w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. 2015.2058 ze zm.), bowiem Sąd Okręgowy nie dysponuje gotowymi (prostymi) danymi odnośnie informacji publicznej w zakresie wskazanym powyżej.

Przygotowanie tak znacznej ilości dokumentów i danych do udostępnienia wnioskodawcy, poprzez ich wyselekcjonowanie, analizę, stworzenie zbiorów, statystyk i zestawień, a także przygotowania żądanych dokumentów zgodnie z wymaganiami technicznymi określonymi przez wnioskodawcę, wymagałoby ponadprzeciętnego oraz czasochłonnego zaangażowania pracowników Opiniodawczego Zespołu Sądowych Specjalistów przy Sądzie Okręgowym we Wrocławiu i skutkowałoby paraliżem pracy tej komórki organizacyjnej, którego istotą działania nie jest przecież udzielanie informacji publicznej.

Ustawodawca używając w art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej, pojęcia „informacja przetworzona” nie zawarł równocześnie w ustawie jej legalnej definicji, konieczne było utworzenie takiej definicji na gruncie orzecznictwa i doktryny. Przyjęto między innymi, że: „Informacja prosta jest informacją, którą

podmiot zobowiązany może udostępnić w takiej formie w jakiej ją posiada (z zachowaniem ograniczeń wynikających z art. 5 ustawy), przy czym jej wyodrębnienie ze zbiorów informacji (rejestrów, zbiorów dokumentów, akt postępowań) nie jest związana z koniecznością poniesienia pewnych kosztów osobowych lub finansowych trudnych do pogodzenia z bieżącymi działaniami zobowiązanego do udzielenia informacji.” (wyrok NSA w Warszawie z dnia 9 sierpnia 2011r. I OSK 792/11).

Zgodnie z orzeczeniem NSA z dnia 6 października 2011 r., sygn. akt I OSK 1199/11 (podobnie wyrok NSA z dnia 17 maja 2012 r., sygn. akt I OSK 416/12): „w pewnych przypadkach suma informacji prostych posiadanych przez adresata wniosku może przekształcić się w informację przetworzoną, jeżeli uwzględnienie wniosku wymaga ich zgromadzenia poprzez przegląd materiałów źródłowych w których są zawarte, a ilość informacji prostych konieczna dla sporządzenia wykazu wskazanego we wniosku jest znaczna i angażuje po stronie wnioskodawcy środki i zasoby konieczne dla jego prawidłowego funkcjonowania”, a także zgodnie z wyrokiem NSA z dnia 4 sierpnia 2015 r., sygn. akt I OSK 1645/14: „również suma informacji prostych, w zależności od wiążącej się z ich pozyskaniem wysokości nakładów, jakie musi ponieść organ, czasochłonności, liczby zaangażowanych pracowników – może być traktowana jako informacja przetworzona”.

Gdyby bowiem inaczej należało rozumieć pojęcie informacji przetworzonej, to praktycznie każdy obywatel, bez żadnego uzasadnienia, nakładałby na dysponenta informacji, w tym wypadku sąd, obowiązek dokonywania różnych szczegółowych analiz i zestawień, czy też anonimizowania wielu tysięcy orzeczeń.

Wobec powyższego, w ocenie Prezesa Sądu Okręgowego we Wrocławiu zakres wnioskowanych przez Pana informacji, należy uznać za znaczny, wobec tego, przygotowanie wnioskowanych informacji do udostępnienia angażowałoby po stronie obowiązującego dodatkowe środki i zasoby konieczne do jego prawidłowego funkcjonowania.

Ponadto zgodnie z art. 3 § 1 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej udzielenie informacji przetworzonej **wymaga wykazania przesłanki interesu publicznego** (wyrok NSA z dnia 17.10.2006 r. I OSK 1347/05; wyrok NSA z dnia 5.03.2015r. I OSK 865/14).

W związku z powyższym informuję, iż udostępnienie żądanej informacji publicznej może nastąpić dopiero po wykazaniu przez Panią, iż uzyskanie tej informacji publicznej przetworzonej, uzasadnione jest szczególnie istotnym interesem publicznym, **w terminie 14 dni od otrzymania niniejszego pisma.**

Z up. Prezesa
WICEPREZES
Sądu Okręgowego we Wrocławiu
Wojciech Łukowski